

В третью группу мы относим поговорки, реализующие признак «вера»: На Бога *надейся*, а сам не плошай; На ветер *надеяться*, без помолу быть. В русском языке существует пословица «На бога надейся, а сам не плошай», которая «подталкивает» человека к действиям и уводит от бесплодных надежд и мечтаний. На Востоке существует эквивалент пословицы – «На Аллаха *надейся*, а верблюда привязывай». Значение этой пословицы выражается более индивидуально: для восточного человека верблюд – это ценное «имущество», потерять такую драгоценность, не привязав ее, – значит «оплошать», говоря словами русской конструкции, потерять нечто важное в результате своей халатности и легкомыслия. Иначе говоря, и восточная пословица имеет такое же значение, как и ее русская «коллега».

В четвертую группу отнесли поговорки, пословицы и фразеологизмы с признаком «предчувствие, виды на что-либо»: *Надеючись* и мужик хлеб сеет; *Надеючись* и кобыла в дровни лягает; *Надеючись* козак на коня садится, *надеючись* конь копытом бьет; *Надеючись* и живут, и мрут [4; 5]. Пословица «Плох тот солдат, который *не надеется* быть генералом» [5, 251], говорится для одобрения того, кто остановился на достигнутом, или для оправдания стремления достичь большего успеха.

Рассмотрим **вторую группу** разновидности паремий, в которых вербализировано значение «отсутствие, утрата надежды».

К **первой группе** принадлежат фразеологизмы с признаком «утрата надежды»: *надежда* лопнула.

Вторую группу представляют паремии, реализующие признак «лишение надежды»: лишиться *надежды*; последняя *надежда*.

К **третьей группе** относятся паремии с признаком «нереальность»: *розовые надежды*.

В **четвертую группу** входят фразеологизмы с признаком «будущность»: *подавать надежды*.

Таким образом, концепт НАДЕЖДА в паремийной картине мира русского народа является одним из самых маркированных конституентов.

Список использованной литературы:

1. Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка. – 11-е изд., перераб. и доп. – М.: Русский язык, 2001. – 568 с.
2. Жуков В. П. Словарь русских пословиц и поговорок. – М.: Русский язык, 2000. – 544 с.
3. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. – СПб.: Норинт, 2000. – 1536 с.
4. Львов М. Р. Словарь антонимов русского языка. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Русский язык, 1984. – 384 с.
5. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М.: ИТИ Технологии, 2006. – 944 с.
6. Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры: 3-е изд. – М.: Академический проект, 2004. – С. 42–67.

Науковий керівник: канд. філол. наук, доцент Л.В. Корновенко

КОНЦЕПТ «ЭТНОС» В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ Л. ГУМИЛЕВА

А. О. Стефановская

Черкасский национальный университет имени Богдана Хмельницкого

Научный дискурс Л. Н. Гумилева представляет собой логически взаимосвязанную последовательность речевых (дискурсивных) действий, соответствующих операциям научного мышления [2; 3; 4].

Наиболее явными маркерами мыслительных операций, которые характеризуют научный дискурс Л.Н. Гумилева являются:

- так называемые ментальные перформативные высказывания (*ниже рассмотрим, особо подчеркнем, предположим, заметим* и т.п.), которые квалифицируют применяемую операцию;
- маркеры очередности (*во-первых, наконец* и др.);
- слова-оценки (*возможно, по-видимому* и т.п.);
- наличие "установочных" глаголов, с модальным или оценочным словом (*необходимо/нетрудно заметить*);
- наличие слов, относящихся к общенаучному лексикону (абстрактные существительные, называющие аппарат научно-познавательной деятельности: *вопрос, проблема, понятие, анализ, процедура, схема* и др.).

Хотя научный дискурс является монологическим сообщением нового знания и доказательством истинности этого знания, коммуникативная направленность научной речи требует учитывать прагматический фактор адресата сообщения. Взаимодействие автора с читателем способствует достижению коммуникативного успеха. Для этого монологическая по форме письменная речь должна быть внутренне диалогичной.

У Л.Н. Гумилева, наряду с маркерами мыслительных операций, которые характерны для научного дискурса, можно отметить и наличие экспрессивных элементов, в частности использование иронии, открытого восхищения, возмущения, фразеологизмов, особого построения предложений, которые дают возможность читателю самому принять решение об историческом деятеле. Л. Гумилев как бы ведет диалог со своим читателем, воспринимая его не как пассивного объекта, а как активного субъекта коммуникативного акта.

Ключевым концептом теории этногенеза Л.Гумилева является концепт "этнос". Л.Н. Гумилев рассматривает концепт "этнос" в широком и узком значении. В широком значении – это всякий этнос. В узком значении – это представители народа.

Концепт «этнос» в широком значении реализуют лексемы: *печенеги, хазары, аланы, готы, славяне, монголы, лютичи, русичи* и др. Речь идет о разных этносах:

- *Вот на таком грозном фоне развернулись события, в которых решающую роль сыграл крошечный народ – печенеги, появившиеся в причерноморских степях только в 889 г. ... (1, 201).*

- *Никейское исповедание было распространено среди прибрежных готов (тетракситов), алан, горцев Дагестана и западных хазар. К X в. христианство было для народов Западной Евразии не новшеством ... (1, 204).*

- *И результат этой борьбы определи судьбу народов Восточной Европы и Великой степи ... (1, 221).*

- *А вот северные народы – славяне и монголы – не были затронуты этим феноменом ... (1, 224).*

- *Исключение составляли только Русь, народы Сибири и отчасти Византия (1, 232).*

- *Ни русичи, ни лютичи, ни чехи не хотели объединения с Польшей (1, 253).*

- *Тмутараканское княжество было островком среди окрестных степных народов (1, 257).*

- *Отсюда логично вытекает противопоставление "закона", данного только евреям, "благодати", которая осияла все народы Земли (1, 261).*

Концепт "этнос" как устойчивый, естественно сложившийся коллектив людей, противопоставляет себя всем другим аналогичным коллективам, что проявляется в особенностях поведения, чертах характера, стереотипах:

● ... половцы еще недавно вышли из Сибири, народам которой было неведомо вероломство и гостеубийство (1, 294).

● а вот северные народы – славяне и монголы – не были затронуты этим феноменом потому, что их мировоззрение было бесхитростно и дуалистично (1, 224).

● Население ее [Византии] состояло из 20-24 млн. храбрых жителей, организованных на основе многовековой традиции ... (1, 208).

● ... русы были храбры, а главные силы регулярной армии находились далеко ... (1, 211).

Кроме черт характера, поведения есть еще один момент, который служит объединяющим фактором (для узкого значения концепта "этнос") и разъединяющим фактором (для широкого значения концепта "этнос"). Это религия:

● **Православие сплотило этносы Восточной Европы** (1, 272).

● ...который оказался сатанистом, врагом христианства и своего народа ... (1, 288).

● ... началась активная война между исламом и Христианским миром ... (1, 266).

Л. Гумилев часто употребляет понятие "этнос" и "народ" как синонимичные:

● **Православие сплотило этносы Восточной Европы** (1, 272).

● ... но и для окресных этносов – половцев, торков, хазар и хазарских иудеев ... (1, 268).

Таким образом, в реализации концепта «этнос» в широком значении задействованы лексемы: печенеги, хазары, аланы, готы, славяне, монголы, лютичи, русичи и др., обозначающие названия конкретных народов. Гумилев не ограничивается тем, что только перечисляет народы, он раскрывает специфические черты характера, поведения народов, указывает на объединяющие и разъединяющие факторы.

Концепт «этнос» в узком значении – это представители народа.

Л. Гумилев в своей работе рассматривает довольно большой промежуток времени (9–12 вв.), касается разных этносов, характеризует разных общественных деятелей. В предметно-образной стороне концепта «этнос» в узком значении мы выделили только представителей русского народа, объединив их во фреймы, которые особым образом организуют структуру знаний о типизированном объекте.

Словарь русского языка дает такое определение народа: **этнос** – 1. Население государства, жители страны. 2. О нации, национальности, народности. 3. Основная, трудовая масса населения страны. 4. То же, что люди в 1 значении [5, 342]. **Люди** – мн. к человек; употр. для обозначения всех, других, а также какой-н. общественной среды, группы [5, 295]. Исходя из этих определений, можно предположить, что Л. Гумилев реализует 1, 3, 4 значение слова *этнос* и 1-е значение слова *люди*.

При рассмотрении концепта «этнос» в узком значении, у Л. Гумилева можно выделить такие фреймы: – простой народ, – военные, – князья, – религиозные деятели, – бояре, купцы.

Список использованной литературы:

1. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь / Лев Николаевич Гумилев. – М.: Айрис-пресс, 2007. – 768 с.
2. Карасик В.И. Структура институционального дискурса // Проблемы речевой коммуникации // Проблемы речевой коммуникации: Межвуз. сб. науч. тр. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2000.
3. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград, 1997.
4. Митрофанова О.Д. Язык научно-технической литературы. – М.: Изд-во МГУ, 1973.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / Под ред. Н.Ю.Шведовой. – М., 1983.

Науковий керівник: канд. філол. наук, доцент Л. М. Кулешова