

ТИПЫ И ЗНАЧЕНИЯ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ, ВЫРАЖАЮЩИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СОСТОЯНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Тема моей статьи связана с актуальным направлением современной науки о языке – изучением фразеологизмов. Для стилистической характеристики фразеологизмов русского языка, выражающих интеллектуальные состояния человека, мною было отобрано 5 фразеологических оборотов из «Фразеологического словаря» под редакцией И.В.Федосова [1]. Каждый фразеологизм был проанализирован по различным признакам. Такое единообразие в описании языковых единиц даёт возможность выстроить общую структуру данной лексико-семантической группы как стилистического явления.

1. *Одному аллаху известно* – неизвестно что (кто, куда и т.д.).

Функциональный тип данного фразеологизма – разговорный или публицистический, с оттенком фамильярности и ироничности. По происхождению восходит к религиозным представлениям, к религиозной книжности. Коммуникативная цель использования данного фразеологизма – информационная, это может быть согласование уровня осведомлённости или побуждение собеседника к передаче информации. Не относится к стилистическим фигурам. Грамматическая конструкция – имя прилагательное, имя существительное + наречие

2. *Нить Ариадны* – о чём-либо, помогающем разобраться в сложной обстановке, выход из затруднительного положения

Функциональный тип – литературно-художественный, возможно – научный, с оттенком возвышенного и романтического. Происхождение – книжное, мифологическое, отсылает к древнегреческому мифу. Коммуникативной целью может быть эмотивная, самовыражение, взаимопонимание культурного контекста. Является стилистической фигурой, представляет собой метафору. Грамматическая конструкция – имя существительное + форма родительного падежа имени существительного.

3. *Как баран на новые ворота (уставиться, смотреть и т.д.)* – статья в тупик, столкнувшись с чем-либо новым, неожиданным

Функциональный тип – разговорный с просторечно-пренебрежительным и ироническим оттенком. Источник – народный язык, преимущественно крестьянское просторечие. Коммуникативная цель, так же как в предыдущем случае – экспрессивно-оценочная, выражение отношения к собеседнику или третьему лицу. Образный тип – сравнение. Грамматическая конструкция – имя существительное + предложно-падежная форма имени существительного.

4. *Ни бе, ни ме, ни кукареку* – совершенно не разобраться в чём-либо.

Функциональный тип – разговорный с оттенком чрезвычайно сниженным, грубым и презрительно-пренебрежительным. Происхождение, очевидно, связано с народным языком низших слоёв общества. Коммуникативная цель экспрессивно-оценочная с установлением определённых отношений между говорящим и слушающим. Образный тип – гипербола. Грамматическая конструкция – конструкция с отрицательной частицей *ни*.

5. *Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда* – выражение совершенной невозможности, отказа верить во что-либо.

Функциональный тип – литературно-художественный, публицистический, разговорный с оттенком шутливости. Источник данного фразеологизма – цитата из рассказа А.П.Чехова «Письмо к учёному соседу» [32]. Коммуникативная цель – самовыражение и получение дополнительной информации. Данный фразеологизм не относится к стилистическим фигурам, лишён средств стилистической образности. В качестве грамматической конструкции выступает сложноподчинённое предложение.

Проведённый анализ отдельных фразеологизмов даёт возможность сделать определённые обобщения, выделив стилистические типы фразеологизмов по их сходству в тех или иных стилистических признаках. По каждому из основных признаков можно выделить

несколько типов фразеологических оборотов. Это, в свою очередь, даёт возможность соотнести разные стилистические признаки и их типы, выявив их корреляции и установив элементы более общей типологии.

По признаку происхождения фразеологизма, его этимологии можно разделить фразеологизмы интеллектуальных состояний на два основных типа. Первый тип имеет основой происхождение разговорную речь разных слоёв населения. Другой тип восходит к литературным, книжным источникам. Большинство фразеологизмов первого типа отсылают к языку большей части населения или народному языку, в котором сложно определить конкретный социальный слой, послуживший языковой средой для возникновения того или иного фразеологизма. Такой недифференцированный по происхождению тип представлен многими фразеологизмами (*Вертеться в голове; Взбрести в голову или на ум; Упустить (или выпустить) из виду; Из ума (из головы, из памяти) вон; Вставать (встать) перед глазами*).

Иногда представляется возможным отнести фразеологические единицы к простонародной основе, к языку не верхов, а низов общества предшествующих эпох. Из народного языка низших слоёв общества, по-видимому, происходит ряд фразеологизмов (*Ни бе, ни ме, ни кукареку*).

Книжно-литературные по происхождению фразеологизмы также можно разделить на несколько типов. Выделяются фразеологизмы, источником которых является религиозная традиция и религиозная литература (*Одному аллаху известно*).

Встречаются и восходящие к мифам и дохристианским представлениям фразеологические обороты, в частности, к древнегреческим мифам (*Нить Ариадны*).

Иногда представляется возможным обнаружить конкретный литературный источник того или иного афоризма, который может представлять в некоторых случаях цитату из произведения художественной (как правило, классической) литературы (*Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда*).

Таким образом, исследование языковых процессов в современной лингвистике происходит в неразрывной связи с потребностями коммуникативной деятельности и предполагает учет человеческого фактора. Именно поэтому внимание лингвистов сосредотачивается на употреблении языка в речи. Отсюда – пристальное внимание к фразеологизмам, а также к их роли в реализации речевых норм, которые проявляют себя в функциональных стилях речи.

Список использованной литературы

1. Федосов И.В., Лапицкий А.Н. Фразеологический словарь русского языка. Москва, 2003. 608 с.
2. Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем в 30-ти томах. Сочинения. Том 1. Москва: "Наука", 1983. 608 с.

Научный руководитель: к. ф. н., доцент Кулешова Л.Н.

Якубенко Ю. С.

Черкаський національний університет ім. Б. Хмельницького

РОМАН ПРО МИТЦЯ У ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧОМУ ДИСКУРСІ ДРУГОЇ ПОЛОВИНИ ХХ СТОЛІТТЯ

Досліджуючи тему Митця та мистецтва у практиці художньої зарубіжної прози другої половини ХХ століття, науковці головним чином звертаються до аналізу суспільного життя тієї чи іншої країни, акцентуючи увагу на кризі духовних цінностей та трагедії творчої особистості. Жанр роману про Митця, що не втрачає популярності у вказаний період, вирізняється характером конфлікту Митця із суспільством та особливою проблематикою.

Актуальність обраної теми визначається загальним пошуком духовних орієнтирів сучасною літературою та науковою парадигмою. Мета статті – аналіз жанру роману про Митця та шляхів його аналітики у літературі другої половини ХХ століття.